

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

8 ноября 2022 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0008

Частная компания «Minerals Operating Ltd.»

Истец

и

Частная компания «GEOPS Exploration Kazakhstan Ltd.»

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Лорд Фолкс КС

ПРИКАЗ

- 1. Ответчик, Частная компания «GEOPS Exploration Kazakhstan Ltd.», должен выплатить Истцу, Частной компании «Minerals Operating Ltd.», 42 339 332,94 тенге. Настоящий Приказ вступает в силу немедленно.**

РЕШЕНИЕ

1. Это иск о взыскании агентского вознаграждения, поданный Истцом, Частной компанией «Minerals Operating Ltd.», иногда именуемой Minerals Operating. Ответчиком является Частная компания «GEOPS Exploration Kazakhstan Ltd.», иногда именуемая GEOPS. Иск вытекает из заключения договора на выполнение буровых работ между Ответчиком и Казахалтын на месторождениях Кварцитовые горки и Жолымбет. Соответствующие договоры в отношении этих двух месторождений были заключены 9 апреля 2021 года. Эти договоры именуются «соглашениями с Казахалтын».
2. Истец опирается на то, что описывается как «Агентский договор» от 29 сентября 2020 года, подписанный г-ном Алибеком Шакиримовым от имени Истца и г-ном Василем Андреевым от имени Ответчика. Оба давали показания с помощью переводчиков на русский и болгарский языки соответственно. Ни один из них не дал много показаний, которые помогли бы в толковании договора, хотя оба были полезны для Суда, чтобы дать представление о предыстории спора.
3. Агентский договор был заключен одновременно с Договором купли-продажи доли, по которому г-н Андреев приобрел 30% уставного капитала GEOPS и стал тем, как он выразился в своих свидетельских показаниях, «единственным участником GEOPS». Эти два соглашения, а их было два, отражали следующий этап отношений, которые развивались между сторонами по мере того, как GEOPS стремились расширить свою деятельность в Казахстане. Это стало очень похоже на совместное предприятие, но стороны договорились, что, идя разными путями, между ними будет продолжаться сотрудничество, о чем свидетельствует Агентский договор.
4. Иск Истца прямолинеен. Утверждается, что в соответствии с Агентским договором он имеет право на 10% от стоимости соглашений с Казахалтын.
5. После вынесения промежуточного приказа по данному делу были представлены доказательства суммы, фактически выплаченной по соглашениям с Казахалтын, которая составила в общей сложности 423 393 329,43 тенге, из которых агентское вознаграждение составило бы 42 339 332,94 тенге. Эти цифры были предоставлены Ответчиком. Они включены в аргументацию, представленную Суду до рассмотрения данного дела, и я понимаю, что с учетом привлечения к ответственности, они согласованы или могут быть предметом дальнейших споров, если возникнут какие-либо разногласия.
6. Ответчики ответили на иск несколькими способами. Во-первых, они заявили, что Агентский договор правильнее было бы назвать Рамочным соглашением. Другими словами, это было соглашение о договоренности, и оно фактически не подлежит исполнению. Я сошлюсь на

соответствующие условия соглашения. Соглашение, подписанное обеими основными сторонами, г-ном Алибеком Шакиримовым и г-ном Василем Андреевым, названными соответственно Агентом и Принципалом, представляет собой соглашение с различными пунктами. Пункт 1 озаглавлен «Предмет договора». Подпункт 1 пункта 1 гласит следующее:

«Принципал поручает, а Агент обязуется действовать в качестве агента и оказывать услуги по заключению договора на выполнение буровых работ с компаниями, перечисленными ниже, а также с другими компаниями в Республике Казахстан (далее – «Заказчик»)».

В пунктах 1.1.1 и 1.1.2 речь идет, во-первых, о двух месторождениях в Казахалтын, о которых я уже упоминал, а в пункте 1.1.2 - о Бакырчикском горнодобывающем предприятии, о котором я больше ничего не слышал, поскольку, судя по всему, оно не было реализовано в виде договора.

7. Пункт 1.2 предусматривает следующее:

«Агент принимает меры по заключению субконтрактов с Принципалом, предоставляет Принципалу всю соответствующую необходимую информацию и документацию по целевым тендерам, закупкам путем запроса коммерческих предложений, через единственный источник, дает необходимые разъяснения, организует и готовит прямые контакты, встречи и переговоры Принципалом с Заказчиками; оказывает другие услуги, способствующие заключению Договоров об оказании услуг и других договоров между Принципалом и Заказчиками.»

8. Пункт 1.3 предусматривает следующее:

«Договоры и другие соглашения заключаются непосредственно между Принципалом и Заказчиком. Агент не имеет права подписывать какие-либо контракты или любые другие документы от имени Принципала, а также не имеет права заключать сделки в любой форме.»

9. В пункте 2, который мне нет необходимости излагать полностью, обязанности Агента изложены в привычных терминах. Аналогично, в пункте 3 изложены обязанности Принципала, также в привычных терминах.

10. Пункт 4 имеет важное значение. Пункт 4 называется «Агентское вознаграждение». В пункте 4.1 предусматривается следующее:

«За оказание агентских услуг при заключении каждого договора субподряда Принципалом с Заказчиком, Принципал выплачивает Агенту вознаграждение в размере 10 (десяти) % от базовой ставки от общей стоимости Договора, включая НДС.»

Пункт 4.2:

«Отношения с каждым отдельным Заказчиком, привлеченным Агентом, будут оформлены отдельным соглашением с указанием вознаграждения за оказание агентских услуг.»

Пункт 4.3:

«Базовая ставка может быть изменена путем переговоров и соглашения между Агентом и Принципалом в зависимости от экономической целесообразности потенциального проекта.»

Пункт 4.4:

«Вознаграждение выплачивается Агенту в течение 10 (десяти) рабочих дней после получения оплаты от Заказчика по заключенному договору.»

11. Мне кажется, что при правильном толковании договора, хотя это и не так ясно, как могло бы быть, он правильно описывается как Агентский договор, а не как Рамочное соглашение. Было четко предусмотрено, что между сторонами будут существовать постоянные отношения, одна из которых выступает в качестве Принципала, а другая - в качестве Агента. В отношении двух названных вопросов, которые были определены, было ясно намечено, что договор будет заключен с компанией Казахалтын, и они были названы заказчиком, в то время как другие заказчики могут появиться или не появиться, в зависимости от того, как будут развиваться отношения. Любые такие будущие договоры, как мне кажется, при правильном толковании пункта 4, должны быть оформлены отдельными Агентскими договорами, а размер вознаграждения должен быть согласован между сторонами.
12. Есть общая позиция о том, что был отдельный конкретный договор в рамках проекта Loton, где для агентских услуг была согласована ставка в размере менее 10%. Таким образом, это соответствовало духу и условиям Агентского договора, хотя и не было специально оговорено в этом договоре.
13. «С какой целью в договор были включены 10% от базовой ставки?» - именно этот вопрос фигурировал в представлениях обеих сторон. Ответчики утверждают, что они были включены в договор на основании того, что ставка должна была быть не менее 10%, или того, что это было отправной точкой, или того, что они были каким-то образом просто включены туда в качестве обозначения того, какой может быть ставка. Я не нахожу ни один из этих аргументов убедительным. Зачем включать в договор ставку в 10% от базовой ставки, если, по сути, стороны договаривались, что со временем будет достигнуто соглашение о процентных ставках? Если агентская ставка должна была быть согласована путем ссылки на 10% в большей или меньшей степени, почему бы не сказать об этом? Таким образом, мне кажется, что 10% были частью договора в той мере, в какой договор был конкретно определен, или клиенты были конкретно определены в договоре. Это оставляет возможность для того, чтобы с другими клиентами при их появлении могла быть согласована другая ставка.

14. В своих показаниях г-н Шакиримов признал, что на самом деле разговоры о договоре на выполнение буровых работ на месторождениях Казахалтын велись еще до заключения Агентского договора и Акционерного соглашения, поэтому они включены в Агентский договор. Гном Андреевым мне было сказано, что отношения GEOPS с Казахалтын существовали задолго до заключения Агентского договора. Он сказал, что на всех соответствующих встречах, приведших к заключению соглашений с Казахалтын, всегда присутствовали представители GEOPS, а не представители Minerals Operating.
15. Я также заслушал показания двух свидетелей, игравших определенную роль в компании Казахалтын. Мною был заслушан г-н Мырзакасимов, работник Казахалтын. Он является Главным Геологом. Его показания заключались в том, что Minerals Operating инициировали переговоры между GEOPS и Казахалтын. По его словам, Minerals Operating предоставили необходимую информацию и документацию, а также организовали переговоры между GEOPS, г-ном Андреевым и Казахалтын. Все это происходило, по его словам, после заключения Агентского договора, в начале 2021 года до момента окончательного заключения договора в отношении этих работ с Казахалтын.
16. Г-н Кайсар Еркебулан Кайсарулы в соответствующее время также являлся работником компании Казахалтын. Он являлся Старшим Геологом. Он пояснил мне, что у него были встречи с представителями GEOPS и, в частности, упомянул встречу в декабре 2021 года, когда он и другие работники Казахалтын встретились с представителями GEOPS, но он отметил, что на встрече не было никого из Minerals Operating. Хотя он признал, что еще в мае 2020 года были встречи, на которых присутствовал г-н Шакиримов.
17. Мне кажется, что какова бы ни была степень такой связи, контакт между Казахалтын, GEOPS и Minerals Operating, безусловно, был. В целом взятые свидетельства двух геологов свидетельствуют о том, что Истцы во все существенные моменты действовали в соответствии с Агентским договором несмотря на то, что был значительный контакт между GEOPS, которые фактически собирались проводить буровые работы.
18. Г-н Шакиримов также пояснил, что, по сути, Minerals Operating сами предложили провести буровые работы еще в мае 2020 года. Но в связи с предполагаемым расширением GEOPS в сентябре 2020 года была заключена сделка, как я уже отмечал, в результате которой Minerals Operating продали свою долю в размере 30%. В то же время был заключен Агентский договор. Он также пояснил мне об участии Minerals Operating в подписании соглашений с Казахалтын. Им было разъяснено, что в то время, как GEOPS обладали необходимым оборудованием и опытом для буровых работ, Minerals Operating имели контакты и возможности для поиска клиентов для GEOPS. Он сказал, что после заключения Агентского договора он совершал различные звонки, включая конференц-звонки и переписку по WhatsApp, в ходе которых он сам коммуницировал с Казахалтын. Он не был уверен, сколько именно. Предположительно, два или три раза.
19. Очевидно, что отношения между Истцом и Ответчиком ухудшились. Было даже высказано предположение, что на определенном этапе от имени Minerals Operating поступали угрозы, и что

после ухудшения отношений Minerals Operating действовали в нарушение своего Агентского договора, предложив себя в качестве поставщика услуг по выполнению буровых работ вопреки интересам Принципала, компании GEOPS.

20. Между сторонами возникли некоторые разногласия по поводу того, завершилось ли и когда именно формально завершилось действие Агентского договора. С одной точки зрения, не заплатив в соответствии с положениями договора, GEOPS фактически отказались от Агентского договора, и Minerals Operating не имела никаких дальнейших обязательств, вытекающих из этого договора. Первоначально предполагалось, что срок действия Агентского договора будет действовать до конца декабря 2025 года. Но обе стороны, очевидно, действовали таким образом, что это несовместимо с продолжением действия Агентского договора. И я считаю, что у них нет никаких продолжающихся обязательств друг перед другом.
21. Единственный вопрос, который остается, заключается в том, доказал ли Истец право на 10% от цены договора в отношении этих соглашений с Казахалтын. В ответ на утверждения Ответчика о том, что Истец действовал в нарушение Агентского договора, конкурируя в выполнении буровых работ, Истец заявляет, что в отношении поста в «LinkedIn» в декабре 2021 года, это произошло через восемь месяцев после неисполнения Ответчиком своего обязательства по оплате. Как я уже указывал, если Ответчик нарушил свое обязательство, не заплатив, я не считаю, что размещение этого поста может рассматриваться как нарушение Агентского договора.
22. Возникли споры о том, включают ли договоры на выполнение буровых работ в целом или специфично в данном случае геологическую разведку и/или геологические услуги. Ответчик утверждал, что письмом от 21 января 2021 года, Истец предлагал предоставить геологоразведку, назначив цену, которая фактически снижала стоимость договора для Ответчика, действуя не как Агент, а конкурируя с Принципалом.
23. Такой подход и предполагаемые угрозы со стороны Истца, в отношении которых не было представлено никаких приемлемых доказательств, заставили Ответчика расторгнуть Агентский договор письмом от 15 марта 2021 года. Утверждается, что это равносильно поведению, которое освобождает Ответчика от обязательств по выплате комиссий по Агентскому договору. Ответ Истца заключается, во-первых, в отрицании каких-либо угроз, и я не могу найти в доказательствах, что они были. Во-вторых, в объяснении, что, хотя на одном этапе они предлагали помощь в геологической разведке, на самом деле, никогда не было никакого соглашения в отношении цены геологических услуг. При таких обстоятельствах Истец фактически не был вовлечен в предоставлении таких услуг.
24. По моему мнению, ничего в том, что Истцы просто предложили оказать услуги, не является нарушением договора. Я не считаю необходимым рассматривать вопрос о том, должны ли геологические услуги обычно рассматриваться как часть договора на выполнение буровых работ, поскольку предложение не было реализовано, и оно не имело последствий.
25. Из этого следует, что я отклоняю Возражение и Встречный иск и возвращаюсь к главному вопросу о том, было ли заключено соглашение в отношении месторождений Казахалтын. Агентский

договор, по моему мнению, действительно является заключенным договором. Обе стороны подписали его, и он отражал следующий этап во взаимодействии компаний.

26. Я осмелюсь предположить, что Ответчики считают 10% - слишком большой платой за то, что предоставил Истец, и было отмечено, что Истец получил хорошую финансовую выгоду от Акционерного соглашения. Это было приведено в качестве доказательства, но мне кажется, что это не имеет значения для определения последствий договора. Факт заключается в том, что стороны заключили сделку. В агентских исках нет ничего необычного в том, что Принципал считает, что агенту было переплачено за его вклад в заключение договора. Но не следует забывать, что иногда агенты действительно много работают от имени Принципала, но могут вообще не заключить договора, и в этом случае они не получают права на комиссионные.
27. Из моего понимания соглашения и в свете всех доказательств следует, что, по моему мнению, Истец имеет право на агентское вознаграждение в соответствии с Агентским договором. Эта цифра составляет 10%, и я указал, что эта цифра согласована между сторонами с учетом только что сделанного мной вывода о том, что Истец имеет право на эту комиссию. При таких обстоятельствах я выношу решение в пользу Истца в заявленной сумме.

Принято Судом,

Судья Лорд Фолкс КС,
Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Равилем Кассильговым, Партнер, ТОО «Тукулов и Кассильгов Литигейшн», Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик был представлен г-жей Гульнур Нуркеевой, Партнер, юридическая компания Grata International, Пекин, Китайская Народная Республика.